

Geachte Commissie,

Hierbij ontvangt u namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Horst aan de Maas (hierna: **'het college'**) de nota van heroverweging naar aanleiding van het bezwaarschrift.

Op 28 augustus 2025 is een aanvraag ingekomen voor het adres Tienrayseweg 10c, 5961 NL Horst voor het realiseren van een tijdelijke bouwwerk om een attractie – een zogeheten 'Vortex' – in te plaatsen.

Het initiatief is volgens de plankaart bij het (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas gelegen binnen de functie 'Recreatie – Dagrecreatie' en de aanduiding 'oppervlakte: 1400 m²'. Volgens de planregels (artikel 13.2.2 bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas) bedraagt binnen die aanduiding het maximum bebouwingsoppervlak 1400 m². De oppervlakte van het tijdelijke bouwwerk bedraagt 38 m² en overschrijdt het maximum bebouwingsoppervlak.

Op 5 november 2025 heeft het college besloten om de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen. De omgevingsvergunning is verleend voor de bouwactiviteit omgevingsplan en het afwijken van het omgevingsplan. De afwijking ziet op de overschrijding van het maximum bebouwingsoppervlak. Het tijdelijke bouwwerk voldoet qua overige maatvoering aan de geldende regels van (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas.

Er is door de Werkgroep Moelbaerenbos (hierna: **'de werkgroep'**) een bezwaarschrift ingediend op 27 november 2025.

Achtergrond

Mind Mystery is een attractiepark in de gemeente Horst aan de Maas gericht op belevenissen en optische illusies. De 'Vortex' een van de huidige attracties is defect en kan op korte termijn niet gerepareerd worden. De 'Vortex' bestaat uit een loopbrug die volledig omgeven wordt door een cilinder, een 'tunnel'. Omdat de cilinder snel rond beweegt en er sterren en planeten op staan lijkt het alsof men door een snel ronddraaiende ruimte loopt. Mind Mystery B.V. heeft een omgevingsvergunning aangevraagd om een nieuwe 'Vortex' te plaatsen, in afwachting van de reparatie van de huidige defecte attractie. Het college heeft deze tijdelijkheid betrokken bij de beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning.

Ontvankelijkheid

De mogelijkheid tot het indienen van een bezwaarschrift heeft opengestaan van 6 november 2025 tot en met 17 december 2025. Het bezwaarschrift is ontvangen op 27 november 2025 en dus ontvangen binnen de bezwaartermijn.

Gronden bezwaar

1. In de vergunning wordt volgens de werkgroep ten onrechte uitgegaan van een onbebouwd terrein.
2. De werkgroep vraagt zich af welke effecten het bouwwerk heeft op de directe omgeving.
3. De werkgroep vraagt zich af of voor de huidige defecte Vortex ooit een vergunning is verleend en stelt deze vraag in relatie tot een referentieperiode van 15 jaar.
4. De werkgroep stelt diverse vragen bij de tijdelijkheid van de vergunning, te weten:
 - a. Wat is de reden dat de vergunning voor slechts vijf jaar wordt verleend?
 - b. Moet men hieruit afleiden dat er na vijf jaar een andere ontwikkeling plaatsvindt?
 - c. Welke ontwikkeling is dat dan?
 - d. Op welke wijze wordt de tijdelijkheid van de vergunning geborgd?
5. De werkgroep vraagt zich af wat er met de defecte Vortex gebeurt.
6. De werkgroep is van mening dat onduidelijk is waarom er geen nadelige gevolgen zijn voor het milieu en merkt op dat er geen bodemonderzoek uit is gevoerd.
7. De werkgroep is van mening dat geen gegevens bekend zijn over de locatie van het bouwwerk.

8. De werkgroep vreest een precedentwerking omdat wordt afgeweken van de regels van het (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas (regels: Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas).
9. De werkgroep merkt op dat het gebouw een bouwhoogte heeft van 4,58m en vraagt zich af of dit passend is in de omgeving. In ieder geval is de werkgroep van mening dat de natuurlijke en landschappelijke waarden worden geschaad.
10. De werkgroep vraagt zich af waarom is afgeweken van de regels van het (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas.
11. De werkgroep bestrijdt dat Mind Mystery beschikt over eigen parkeergelegenheid.
12. De werkgroep betwist dat de besluitlocatie onder het 'beekdal' valt, aangezien de locatie op meer dan 5m boven NAP ligt.
13. De werkgroep is van mening dat met de aanvraag niet is voldaan aan het participatiebeleid van de gemeente Horst aan de Maas.

Toepasselijke regelgeving

Op de besluitlocatie vormt het (tijdelijke) omgevingsplan van de gemeente Horst aan de Maas het planologisch regime. Op deze locatie gelden de regels van de bruidsschat en van de bestemmingsplannen 'Buitengebied Horst aan de Maas', 'Buitengebied Horst aan de Maas, herziening 2020', 'Veegplan 2021', 'Paraplubestemmingsplan Parkeren'. Ter plaatse geldt de functie 'Recreatie – Dagrecreatie'. Daarnaast gelden de aanduidingen 'horeca van categorie 1', 'oppervlakte: 1400 m²', 'milieuzone – grondwaterbeschermingsgebied Venloschol', 'overige zone – beekdal' en 'overige zone – voorwaardelijke verplichting'.

Het beoordelingskader voor de bouwactiviteit (omgevingsplan) volgt uit artikel 8.0a, lid 1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving en artikel 22.29 van het omgevingsplan gemeente Horst aan de Maas. Het beoordelingskader voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (het afwijken van regels van het omgevingsplan) volgt uit artikel 8.0, lid 2 jo. 8.0b van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Overwegingen

Ad. 1

Initiatiefnemer heeft bij de aanvraag om een omgevingsvergunning een situatietekening overlegd met daarop de situering van het tijdelijke bouwwerk. Uit deze situatietekening en de luchtfoto van het betreffende perceel (productie 1) volgt duidelijk dat het gewenste bouwwerk wordt omsloten door diverse andere bebouwing. In de onderbouwing van de omgevingsvergunning vermeldt het college ook:

“De tijdelijke uitbreiding is gelegen in het binnengebied van het perceel en wordt volledig omsloten door bestaande bebouwing.”¹

Het college is er bij de beoordeling dus vanuit gegaan dat sprake is van een bebouwd terrein.

De werkgroep is waarschijnlijk op de gedachte gekomen dat sprake zou zijn van 'onbebouwd terrein' omdat dit als zodanig vermeld staat in de constructieberekening onder 'Gebouwgegevens'. De constructieberekening maakt als bijlage onderdeel uit van de verleende vergunning. Initiatiefnemer heeft de constructieberekening aangeleverd bij de aanvraag om een omgevingsvergunning. Vanuit zorgvuldigheid heeft het college deze statische berekening beoordeeld en als bijlage bij de omgevingsvergunning opgenomen. Dit is echter ten overvloede gebeurt omdat een constructieberekening buiten het beoordelingskader valt voor de activiteiten die zijn aangevraagd.

Formeel-juridisch had het college de constructieberekening niet bij de aanvraag mogen betrekken. De constructieberekening heeft echter niet tot een andere beoordeling geleid.

¹ Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning Tienrayseweg 10c Horst d.d. 5 november 2025, p. 3.

Ad. 2 en 6

Het college heeft alle relevante omgevingsaspecten beoordeeld. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn de gevolgen voor de verkeersafwikkeling, de waterhuishouding, milieuaspecten en het straat- en bebouwingsbeeld betrokken. In het besluit is gemotiveerd dat voor al deze aspecten geen, of minimale gevolgen zijn. De gevolgen voor het straat- en bebouwingsbeeld zijn minimaal vanwege de tijdelijkheid van het bouwwerk. De werkgroep voert geen gemotiveerde gronden aan dat het tegendeel het geval is.

De gronden waar het besluit betrekking op heeft zijn aangewezen voor de functie 'Recreatie – Dagrecreatie' het toegestane gebruik wijzigt met deze aanvraag niet. Aangezien er geen sprake is van een functiewijziging is een bodemonderzoek ook niet noodzakelijk.

Uit de beoordeling van de relevante omgevingsaspecten volgt dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Ad. 3

De vraag of voor de huidige 'Vortex' een vergunning is verleend is niet relevant om te beoordelen of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De aanvraag om een omgevingsvergunning is op zijn eigen merites beoordeeld. De omgevingsvergunning is voor de duur van maximaal 5 jaar na de besluitdatum verleend. In de besluittekst is geen referentieperiode van 15 jaar opgenomen.

De werkgroep is waarschijnlijk op het spoor gekomen dat sprake zou zijn van 'een referentieperiode van 15 jaar' omdat dit als zodanig vermeld staat in de constructieberekening onder 'Gebouwgegevens'. Bij de statische berekening van de constructie van tijdelijke bouwwerken is het gebruikelijk om als referentieperiode 15 jaar aan te houden, ongeacht of deze bouwwerken een kortere ontwerplevensduur hebben. De constructieberekening maakt als bijlage onderdeel uit van de verleende vergunning. Initiatiefnemer heeft de constructieberekening aangeleverd bij de aanvraag om een omgevingsvergunning. Vanuit zorgvuldigheid heeft het college deze statische berekening beoordeeld en als bijlage bij de omgevingsvergunning opgenomen. Dit is echter ten overvloede gebeurt omdat een constructieberekening buiten het beoordelingskader valt voor de activiteiten die zijn aangevraagd.

Formeel-juridisch had het college de constructieberekening niet bij de aanvraag mogen betrekken. De constructieberekening heeft echter niet tot een andere beoordeling geleid.

Ad. 4 en 5

De 'Vortex' is een belangrijke attractie voor Mind Mystery. Uit veiligheidsoverwegingen is deze attractie op korte termijn aan vervanging toe. Mindy Mystery werkt momenteel plannen uit voor de herinrichting van het terrein. Er kan echter niet gewacht worden met de vervanging van de attractie totdat de toekomstige plannen definitief zijn.

Het college is bereid geweest om als overbrugging naar een eventuele nieuwe situatie een tijdelijke omgevingsvergunning voor een nieuwe 'Vortex' te verlenen. Toekomstige ontwikkelingen maken geen onderdeel uit van de aanvraag en zijn dus niet bij de beoordeling van de aanvraag betrokken. Het college is niet bekend met de toekomstplannen van Mind Mystery omdat deze plannen niet definitief zijn.

In de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften opgenomen:

“Er dient gebouwd te worden overeenkomstig de bepalingen van het Besluit bouwwerken leefomgeving.

- *De omgevingsvergunning is verleend voor een periode van maximaal 5 jaar ingaande op de besluitdatum van deze omgevingsvergunning;*
- *Het tijdelijke bouwwerk dient te worden verwijderd zodra de nieuwbouw gereed is. Ongeacht de voortgang van de nieuwbouw, dient het bouwwerk in ieder geval uiterlijk binnen vijf jaar na besluitdatum van deze omgevingsvergunning volledig te zijn verwijderd en verwijderd te blijven;*
- *De vergunninghouder is verplicht om ervoor te zorgen dat deze vergunning altijd op de locatie aanwezig is en op aanvraag kan worden getoond.”²*

In de voorschriften bij de omgevingsvergunning is expliciet vermeld dat het bouwwerk in ieder geval uiterlijk binnen 5 jaar naar de besluitdatum volledig verwijderd dient te zijn en te blijven, ongeacht de voortgang van de nieuwbouw. Het college heeft de tijdelijkheid van de vergunning daarmee voldoende geborgd.

Wat met de huidige ‘Vortex’ gebeurt is afhankelijk van de eventuele herinrichting van het terrein. Bij een ongewijzigde situatie wordt de Vortex op termijn terug geplaatst in het oude bouwwerk (reparatie).

In het feit dat de vraag wat met de huidige ‘Vortex’ gebeurt momenteel niet beantwoord kan worden ligt juist de motivering voor het college besloten om een tijdelijke omgevingsvergunning voor een nieuwe ‘Vortex’ te verlenen. Zoals het college hiervoor reeds heeft benoemd dient de tijdelijke omgevingsvergunning als overbrugging naar een eventuele nieuwe situatie. Het college heeft de tijdelijkheid van de nieuwe ‘Vortex’ voldoende geborgd in de voorschriften bij de verleende vergunning.

Ad. 7

Het college verwijst naar de inrichtingstekening die als bijlage onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning. De locatie van het tijdelijke bouwwerk staat vermeld op de inrichtingstekening.

Ad. 8 en 10

Het college is van mening dat van een precedent werking geen sprake is. De aanvraag om een omgevingsvergunning is op zijn eigen merites beoordeeld. Het college heeft het besluit laten volgen uit een afweging van de betrokken belangen en de beoordeling van alle relevante omgevingsaspecten. Hieruit volgt de conclusie dat afwijking van het bestemmingsplan in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Ad. 9

Het college heeft de aanvraag getoetst aan artikel 13.2.1 en artikel 13.2.2 van het bestemmingsplan ‘Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas’ (van rechtswege onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan Horst aan de Maas). Binnen de functie ‘Recreatie – Dagrecreatie’ zijn bedrijfsgebouwen toegestaan met een maximale goot- en bouwhoogte van respectievelijk 7 en 11 meter. De bouwhoogte van 4,58 is dus passend binnen de geldende planregels. Het afwijken van het omgevingsplan ziet uitsluitend op de overschrijding van het maximum bebouwingsoppervlakte. Het college heeft een ambtelijk advies van de stedenbouwkundige aan de besluitvorming ten grondslag gelegd. De gevolgen voor het straat- en bebouwingsbeeld zijn minimaal vanwege de tijdelijkheid van het bouwwerk.

Het college heeft de aanvraag getoetst aan artikel 47.1 van het bestemmingsplan ‘Bestemmingsplan Buitengebied Horst aan de Maas’ (van rechtswege onderdeel van het tijdelijke omgevingsplan Horst aan de Maas) dat de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden beschermd. Het tijdelijke bouwwerk is

² Besluit op aangevraagde omgevingsvergunning Tienrayseweg 10c Horst d.d. 5 november 2025, p. 6.

gelegen in het binnengebied van het perceel en wordt volledig omsloten door bestaande bebouwing. Als gevolg hiervan is het tijdelijke bouwwerk vanaf de openbare ruimte nauwelijks waarneembaar. De ruimtelijke beleving van de omgeving en de geldende landschaps- en natuurwaarden worden niet beïnvloed. Het college is van mening dat de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurlijke waarden met de aangevraagde activiteiten niet worden geschaad. De werkgroep voert geen gemotiveerde gronden aan dat het tegendeel het geval is.

Ad. 11

Het college heeft de aanvraag om een omgevingsvergunning getoetst aan de regels voor parkeren uit het (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas (regels van 'Paraplubestemmingsplan Parkeren'). Uit het omgevingsplan Horst aan de Maas volgt dat een bouwactiviteit moet voldoen aan de geldende parkeernormen.

Uit de Nota Parkeernormen Horst aan de Maas volgt een parkeernorm van 8 parkeerplaatsen per hectare netto terrein. De parkeerbehoefte voor Mind Mystery wijzigt niet omdat met de aangevraagde activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend de omvang van het attractiepark niet wordt gewijzigd. Het initiatief voldoet aan de regels over parkeren uit het (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas.

Een verdere beoordeling van het aspect parkeren is niet relevant.

Ad. 12

De gronden behoren tot het beekdal zijn in het (tijdelijke) omgevingsplan Horst aan de Maas aangewezen met de aanduiding 'overige zone – beekdal'. De besluitlocatie ligt binnen het werkingsgebied van deze aanduiding. De hoogteligging is niet relevant voor de vraag of gronden behoren tot het beekdal.

Ad. 13

De initiatiefnemer heeft bij de aanvraag aangegeven dat geen participatie heeft plaatsgevonden. Daarmee is voldaan aan de wet- en regelgeving die voor participatie, met betrekking tot dergelijke gevallen, geldt. Hoewel het college voorstander is van het doorlopen van de participatieaanpak tast het al dan niet volgen daarvan de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunning niet aan.

De gemeenteraad kan volgens artikel 16.55, lid 7 van de Omgevingswet gevallen van activiteiten aanwijzen waarin participatie verplicht is voordat een aanvraag om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit kan worden ingediend. De gemeenteraad van Horst aan de Maas heeft deze activiteiten aangewezen in een raadsbesluit van 8 februari 2022:

“Categorieën van gevallen waarvoor het bindend adviesrecht van de raad van toepassing is en participatie voor initiatiefnemers met de omgeving verplicht is:

- *Substantiële uitbreidingen of nieuwvestiging van bedrijven in het buitengebied die niet zijn geregeld in het omgevingsplan.*
- *Grote energieprojecten die niet zijn geregeld in het omgevingsplan, zoals bijvoorbeeld windturbines of zonneparken van de categorie 'groot', dat wil zeggen met een oppervlakte van 15 hectare of groter.*
- *Huisvesting van arbeidsmigranten voor zover locaties niet zijn opgenomen in het omgevingsplan.”.*

Geen van de hierboven genoemde categorieën doet zich met de aanvraag van de omgevingsvergunning voor. Er is met de aanvraag van de omgevingsvergunning dus geen sprake van verplichte participatie. Dat betekent dat teruggevallen wordt op de regels voor niet-verplichte participatie. Volgens artikel 7.4, lid 1 van de Omgevingsregeling wordt bij een aanvraag om een omgevingsvergunning aangegeven of aan participatie is gedaan. De formele grondslag hiervoor is te vinden in artikel 16.55, lid 2 en lid 6 van de Omgevingswet. De bedoeling van deze regeling is de initiatiefnemer te stimuleren stil te staan bij participatie rondom het voorgenomen initiatief en het bevoegd gezag hierover inzicht te verschaffen. De regeling in artikel 7.4 van de Omgevingsregeling is uitputtend. Dat betekent dat de gemeente geen aanvullende eisen mag stellen aan de

participatie. Hiermee wordt de vormvrijheid van het participatieproces verzekerd. Inmiddels is ook in rechtspraak bevestigd dat deze vorm van participatie vormvrij is.³

Het college merkt op dat de 'Participatieaanpak gemeente Horst aan de Maas' binnen de hiervoor beschreven wettelijke kaders is vastgesteld. De 'Participatieaanpak gemeente Horst aan de Maas' vermeldt namelijk het volgende:

*"Binnen de wettelijke kaders van de Omgevingswet kan participatie **alleen verplicht** worden voor gevallen van **buitenplanse omgevingsplanactiviteiten die zijn vastgesteld door de gemeenteraad**. In alle andere gevallen spreken we initiatiefnemers en ondernemers aan op hun **verantwoordelijkheid** om **zo vroeg mogelijk** in het proces **open** het gesprek aan te gaan met hun omgeving.*

*De gemeenteraad heeft een lijst vastgesteld met onderwerpen voor **verplichte participatie** en het **bindend adviesrecht**. De participatieaanpak gaat over **hoe participatie georganiseerd wordt**. En gaat niet over in welke gevallen participatie verplicht is of welke onderwerpen onder het bindend adviesrecht vallen."*⁴

Conclusie na heroverweging

Gelet op bovenstaande overwegingen verzoeken wij u het college van burgemeester en wethouders te adviseren om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en in het bestreden besluit in stand te laten.

Het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
Namens dezen,

J.D. Oegema
Jurist omgevingsrecht

³ Rb. Rotterdam (vzr.) 31 december 2024, ECLI:NL:RBOT:2024:13160.

⁴ Bijlage 1 van het besluit tot vaststelling van de Participatieaanpak gemeente Horst aan de Maas d.d. 7 oktober 2025.